

+



Ministerie van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport

> Retouradres Postbus 20350 2500 EJ Den Haag

Aan: Deelnemers Deskundigenoverleg Productwetgeving Niet-
Levensmiddelen (attractie- en speeltoestellen)
(zie verzendlijst)

**Directie Voeding, Gezond-
heidsbescherming en
Preventie**

Regulier Overleg Warenwet

Datum 5 juli 2013
Betreft Verslag DPNL-vergadering 24 april 2013

Bezoekadres:
Rijnstraat 50
2515 XP Den Haag
(Hoftoren)

T 070 340 79 11
F 070 340 73 03
www.rijksoverheid.nl

VERSLAG

Verslag van het **Deskundigenoverleg Productwetgeving Niet-
Levensmiddelen** (attractie- en speeltoestellen) van het **Regulier Overleg
Warenwet** op **woensdag 24 april 2013** in de **Bolognezal (16.096)** van
het Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport, Rijnstraat 50 te Den
Haag.

Inlichtingen bij

B.J. Beer
bj.beer@minvws.nl
T 070 340 7127
www.row.minvws.nl
Via deze website kunt u zich
aanmelden voor de gratis
ROW-nieuwsbrief.

Aanvang: 14.00 uur

Ons kenmerk
VGP/ROW 131935

GENODIGDEN/AANWEZIGEN

Bijlagen
2

voorzitter: hr G.G.M. van Wesemael
secretaris: hr B.J. Beer
hr. K. Bakker / TÜV SÜD Benelux*
mw M. van Beek / VWS-VGP
hr. H.J. Bijman / SoZaWe
hr. E. Bloemendaal / NVWA*
hr. F. Boersma / Scouting.nl*
hr. J. v.d. Boomgaard / Ruimte voor de Jeugd*
hr. J. Boots / Kermisbond
hr. J. Bos / Keurmerkinstituut
hr. H.J.J. van Breemen / (VNO-NCW/MKB*
hr. R. van Buuren / NVWA*
hr. M. Cotterink / Veiligheid.nl*
hr. C. van den Einden / Liftinstituut*
mw. I. Ferro / NEN
hr. R. van Hirtum en hr. R. van Tilborg / AIB Vincotte Nederland B.V.
hr. H.W. Kloosterman / Stichting Veilig Spelen
hr. A. Koning / Stichting Veilig Spelen*
hr. W. van Nimwegen / NVWA
hr. S. Paul / NVWA
hr. M. Pietersma (plv. hr. B. Post) / Recron
hr. M. Plemp / Nuso*
hr. H.M.J. Sluijsmans / SoZaWe*
hr. G.J. Smit / Branche vereniging spelen
hr. J. Souilljee / Abova
hr. P. van Stuivenberg / Liftinstituut
hr. H.T. Sukel (plv. hr. H. Bijman) / RVA
hr. W. Verbaartschot / TÜV Nederland QA BV*
mw. N.M.G. Vermolen en hr. C. Sipkema / Bovak

Uw brief

*Correspondentie uitsluitend
richten aan het retouradres
met vermelding van de datum
en het kenmerk van deze
brief.*

hr. D. Vinken (plv. hr. L. Rijnders) / Spelen.org
hr. J. Weber / NEN
mw. E. van der Wiel / Staatsbosbeheer
hr. A. Willemse / Abova

*= afwezig

1. Kennismaking en vaststelling agenda

Na een voorstelronde wordt de agenda ongewijzigd vastgesteld.

NB. Van Beek heeft bij VWS het dossier attractie- en speeltoestellen overgenomen van mw I. (Inge) Stoelhorst. Van Beek zal vanaf nu het aanspreekpunt zijn voor de branches e.d..

2. Mededelingen

Er zijn geen mededelingen.

3. Stand van zaken betreffende de WAS-evaluatie

Van Beek geeft een korte algemene toelichting. Er zijn twee evaluaties gedaan, naar het functioneren van aangewezen keuringsinstellingen en naar het functioneren van het Warenwetbesluit attractie- en speeltoestellen (WAS).

De minister van VWS heeft op deze twee evaluaties door middel van een brief van 4 juli 2012 aan de Tweede Kamer gereageerd. De evaluatie van het WAS is gebeurd door bureau Berenschot. Op de vergadering zal ingegaan worden op de stand van zaken m.b.t. de door VWS aangekondigde acties, zoals opgenomen in de eerder genoemde brief van 4 juli.

- **Rol van markttoezicht en**
- **Schorsingen- en intrekkingenbeleid/vernieuwd toetsingskader**

Paul geeft aan dat door de NVWA inmiddels is gestart met het verder verbeteren van het toezicht op zowel de AKI's als op de fabrikanten/exploitanten van attractie- en speeltoestellen. Het toezicht is risico-gebaseerd, hetgeen betekent dat de aandacht van de NVWA vooral gericht wordt op bedrijven die het niet zo nauw nemen met de regelgeving. Ook wordt meer gebruik gemaakt van de kennis die bij de AKI's aanwezig is over de betrokken bedrijven en van kennis die bij andere toezichthoudende overheidsdiensten aanwezig is. Voor de AKI's wordt een duidelijker sanctie- en maatregelenbeleid ontwikkeld. De voorstellen hiervoor zijn bij VWS ingediend met het verzoek deze om te zetten in een document met beleidsregels.

Van Beek vult aan dat het gaat om twee soorten sancties, namelijk die van de NVWA (bijvoorbeeld het geven van waarschuwingen) en van VWS (bijvoorbeeld het schorsen van een aanwijzing).

Over dit document zal nog een schriftelijke commentaaronde in ROW-verband worden gehouden. Spreekster verwacht dat het conceptdocument over zo'n maand of twee beschikbaar zal zijn.

Naar aanleiding van een vraag antwoordt Paul dat het zal gaan om het koppelen van maatregelen aan het niet juist nakomen van het beleidstoetsingskader voor de AKI's.

Bos en anderen maken zich zorgen of de NVWA na de vele reorganisaties (groot verloop van personeel) en bezuinigingen nog wel adequaat is toegerust voor het houden van goed toezicht.

Paul is van mening dat het toezicht op dit terrein nog steeds adequaat kan worden uitgevoerd. Het lijkt spreker een goed idee om op niet al te lange termijn een soort hernieuwde kennismakingsbijeenkomst te organiseren tussen de NVWA en de diverse branche-organisaties en andere belanghebbenden. De NVWA zal hiervoor het initiatief nemen.

Souilljee vraagt naar de toepassing in Nederland van hoofdstuk 7 uit NEN 13814. Het gaat hier om vakbekwaamheidseisen voor de exploitant. Hij wijst er in dit verband op dat in de ons omringende landen wel voldaan moet worden aan dit hoofdstuk (een soort operator certificaat).

Paul legt uit dat het WAS gebaseerd is op de Warenwet. Deze wet biedt geen juridische grondslag voor het kunnen afdwingen van hoofdstuk 7 van genoemde NEN. Hij wijst er ook op dat in Nederland het werken volgens de norm niet verplicht is; werken volgens de norm geeft slechts een vermoeden dat er veilig gewerkt wordt.

Van Hirtum ondersteunt Souilljee en wijst erop dat ook Berenschot van oordeel is dat de NVWA –controles op de naleving van hoofdstuk 7 zou moeten uitvoeren.

Volgens Souilljee leiden fabrikanten mensen op om een attractie goed te kunnen gebruiken. Ook vanuit de Bovak zou steun zijn voor het invoeren van een “operator certificaat”.

Bos wijst erop dat bij speeltoestellen vaak particuliere inspectiebureau 's worden ingeschakeld om de veiligheid te beoordelen.

Van Nimwegen meldt dat de NVWA op zeer korte termijn een overleg heeft met de speeltoestellen inspectiebureau 's, om mogelijkheden voor samenwerking te verkennen..

Boots is van mening dat een exploitant een zorgplicht heeft en dus zal moeten zorgen voor goede instructies voor zijn personeel (conform hoofdstuk 7).

Van Tilborg vraagt zich af of de kwestie met hoofdstuk 7 niet elders geregeld zou kunnen worden, bijvoorbeeld in een aparte regeling voor vakbekwaamheidseisen. Hij vergelijkt de situatie met die van het bedienen van een kraan, waarvoor wel wettelijke eisen gelden.

De voorzitter stelt vast dat het niet verplicht kunnen opleggen van de eisen uit hoofdstuk 7 voor een aantal deelnemers onbevredigend is. Het zou goed zijn als VWS hier nog eens naar zou kijken. Door de samenwerking tussen de NVWA en de inspectiebureau 's te verbeteren kan het toezicht van de NVWA wellicht eenvoudiger worden.

Van der Wiel wijst op de dubbele rol die inspectiebureau 's kunnen hebben, namelijk een commercieel belang bij het hebben van klanten en het geven van adviezen aan die klanten/ondernemers en aan de andere kant samen-

werken met de NVWA. Er kan een integriteitsprobleem ontstaan.

Bos merkt op dat voor AKI's allerlei (wettelijke) regels gelden, maar dat dit niet het geval is voor inspectiebureau 's.

De voorzitter stelt voor het overleg tussen de NVWA en de inspectiebureau 's af te wachten. Hij hoopt t.z.t. te horen wat de resultaten daarvan zijn geweest.

- **Retributies**

Van Beek legt uit dat door rijksdiensten kosten die ten behoeve van specifieke bedrijven gemaakt worden, kunnen worden doorberekend aan die bedrijven. Dit kan alleen als die bedrijven een direct voordeel hebben van die door de rijksdienst verrichte werkzaamheden. Gedacht kan hier worden aan het doorberekenen van de kosten die voor de beoordeling en afgifte van een verplichte vergunning worden gemaakt. De in rekening gebrachte kosten moeten kostendekkend zijn voor de betrokken overheidsdienst. Dit systeem zal ook in de sector attractie- en speeltoestellen geïntroduceerd worden. Eerst zal echter hiervoor de Warenwet moeten worden gewijzigd.

Van Hirtum vraagt hoe het zit met de kosten voor het gelijkstellen van certificaten.

Van Beek antwoordt dat ook hiervoor betaald zal moeten gaan worden.

Boots is geïnteresseerd in de bedragen waarover het zal gaan. De AKI's zullen deze kosten ongetwijfeld gaan doorberekenen aan de klanten. De kermisexploitant zit echter vast aan een vaste ritprijs. Het verkorten van de tijdsduur van een rit, zoals één van de deelnemers suggereert, ziet hij niet als een reële optie.

Paul antwoordt dat hij deze vragen nog niet kan beantwoorden.

- **Samenwerken met andere toezichthouders, met name RVA**

Opgemerkt wordt dat de RVA geen toezichthouder is. Volgens Paul wordt door de ministeries verschillend omgegaan met de RVA. VWS stelt bijvoorbeeld geen accreditatie verplicht. De NVWA heeft inmiddels meer zicht op wat door de RVA gedaan wordt inzake het toezicht op NoBo's. NoBo's moeten niet te vaak bezocht worden door verschillende toezichthoudende diensten.

Op een vraag van Van Hirtum antwoordt Van Beek dat aangekondigde controlebezoeken van de NVWA om te beoordelen of nog steeds voldaan wordt aan de eisen van de aanwijzing, kunnen in rekening gebracht worden. Dit geldt niet voor onaangekondigde bezoeken.

Paul vindt het een goed idee als de RVA zou gaan aangeven wanneer ze weer terug denken te zullen komen bij een instelling.

- **Rolopvatting betrokken partijen**

Van Beek meldt dat op 8 maart 2013 een breed samengesteld overleg heeft

plaatsgevonden met betrokken partijen. Het is de bedoeling om dit overleg jaarlijks te laten plaatsvinden.

Bos wijst op het verleden, waarin een breed overleg speeltoestellen heeft bestaan. Dit overleg is toen, wat sterk uitgedrukt, door VWS de nek omgedraaid. In dit overleg waren alle marktpartijen vertegenwoordigd (o.a. NEN, SCV, NUSO, branchevereniging Spelen, AKI's, NVWA, VWS).

Van der Wiel mist bij het ROW-overleg de beheerders.

Van Tilborg mist vertegenwoordigers van de attractieparken en gemeentes.

Van Beek heeft geen bezwaar tegen het verder verbreden van het overleg.

Voorgesteld wordt om het ROW-overleg wel te splitsen in een deel over attractietoestellen en een ander deel over speeltoestellen.

Boots zou ook graag een wat kleiner overleg willen hebben tussen de AKI's en enkele branche-organisaties.

Bos pleit ervoor om ook het NEN bij het grote overleg te betrekken.

- **Aanpassingen systeem:**
 - o Risiconiveau attractie- en speeltoestellen
 - o Periodiciteit keuringen

Van Beek wil bekijken of het mogelijk is om meer differentiatie aan te brengen in de periodiciteit van de keuringen. Duitsland heeft zo'n systeem. Spreekster zou hierover graag suggesties van de belanghebbenden krijgen. Het is de bedoeling dat VWS met de inbreng van belanghebbenden een document gaat opstellen en dit vervolgens met de ROW-deelnemers gaat bespreken.

Bos zou graag ook de fabrikanten van speeltoestellen willen beoordelen.

Boots meldt dat binnen zijn organisatie een notitie is voorbereid, waarin de geldigheidsduur voor keuringen al naar gelang het soort toestel en gebruik varieert tussen 1 en 3 jaar. Hij zal deze notitie toezenden aan Van Beek.

Reinders wijst erop dat in 2008 is besloten om de wijze van certificering van speeltoestellen niet aan te passen. Hij vraagt zich af of dat nu wel het geval is en zo ja, wat hiervoor de reden is.

[Noot secr. Naar aanleiding van het conceptverslag van deze vergadering is een e-mail ontvangen van SPELEN. Deze is bij het verslag gevoegd.]

Van Beek antwoordt dat dit één van de aanbevelingen van het Berenschotrapport is geweest. Het is zeker niet de bedoeling om onnodige dingen te gaan doen.

Van der Wiel zou graag ook de beheerders bij deze problematiek willen betrekken.

Afgesproken wordt dat de belanghebbenden **vóór 1 juni 2013** ideeën kunnen aanleveren bij Van Beek. Het zou mooi zijn als er vóór het einde van dit jaar een gedegen conceptdocument gereed zou zijn.

- **Professionalisering AKI-overleg**

Op de eerder genoemde bijeenkomst van 8 maart j.l. is aangekondigd dat er een onafhankelijke voorzitter voor het AKI/NVWA-overleg zou worden aangetrokken. Van Beek meldt dat dit de ROW-voorzitter van deze bijeenkomst is geworden. Voor de verdere opzet van het overleg zal nog overleg met betrokkenen nodig zijn. De eerste vergadering zal door VWS worden georganiseerd.

- **Overlappen inspecties gemeenten/overheid**

Volgens Paul gaat het hier om een oud probleem. De NVWA zal op haar website uitleggen wat de NVWA op dit terrein doet. Het WAS is landelijke rijkswetgeving en er is dus geen taak meer voor gemeenten bij het beoordelen van de veiligheid van attractie- en speeltoestellen. Spreker denkt dat gemeenten uit een soort gevoel van onzekerheid in het kader van de opstellingsinspectie kijken naar de veiligheid van de attractie zelf. Op de website zal men ook kunnen doorklikken naar de goedkeuringen die voor de specifieke attractietoestellen zijn afgegeven.

Volgens Souillijee zal het probleem blijven bestaan bij evenementen. Het is belangrijk om bij de controle van een evenementenvergunning, deskundigen te raadplegen. De afdeling bouw- en woningtoezicht, waarvan door gemeenten doorgaans gebruik wordt gemaakt, heeft deze specifieke kennis vaak niet. Spreker ziet hier een discrepantie tussen de wetgeving en de praktijk.

Vermolen merkt op dat, hoewel attractietoestellen jaarlijks gekeurd moeten worden, er voor de opstellingsinspectie altijd weer betaald moet worden.

De voorzitter stelt vast dat sprake is van een goede stap van de NVWA. Afgewacht zal moeten worden hoe één en ander in de praktijk gaat uitpakken.

Van Stuivenberg wijst nog op een zich in de praktijk voorgedaan probleem, waarbij door een fout van de stroomleverancier de gehele attractie onder een spanning van 70 Volt kwam te staan.

- **Melding van incidenten**

Bos vindt het belangrijk dat bij het overleg met de AKI's meer details worden uitgewisseld over incidenten.

Boots merkt op dat zijn organisatie is gestart met een incidentenadministratie.

Van der Wiel vraagt zich af hoe het zit met de omgevingsfactoren (bijvoorbeeld de afbakening van het speelterrein) die kunnen bijdragen aan de risico's. Hoe ver gaat de zorgplicht? Inmiddels loopt over dit onderwerp al een discussie.

- **Algemeen**

Voor Van Hirtum is de tot nu toe gevoerde discussie wat te algemeen. Hij

zou graag wat dieper op kwesties willen ingaan. Het zou goed zijn als deelnemers vooraf goed geïnformeerd worden over het doel van het overleg en wat er van hen verwacht wordt.

4. Voorstel tot wijziging van het Warenwetbesluit attractie- en speeltoestellen

Aan de hand van de kopjes uit het toegezonden discussiedocument gaat Van Beek in op de voorgestelde wijzigingen in het WAS.

Logboekverplichting

Op grond van adviezen van Actal zal VWS de logboekverplichting uit het WAS halen. De vraag is echter wat daar voor in de plaats komt.

Van Tilborg en Van Stuivenberg pleiten ervoor om het logboek toch te handhaven, omdat dit op een goede wijze invulling geeft aan de zorgplicht en men op deze manier achteraf kan aantonen wat er in het verleden is gebeurd.

Boots meldt dat zijn organisatie een concept heeft ontwikkeld om het logboek te vervangen. Hij is desgevraagd bereid dit aan VWS te sturen.

Van der Wiel meldt dat haar organisatie ook een eigen formulier heeft ontwikkeld.

Post heeft ook een eigen ontwerp gemaakt. Centraal staat dat de eigen administratie in orde moet zijn. De wet kent immers alleen een zorgplicht.

Van Beek denkt dat er door het schrappen van de logboekverplichting meer vrijheid voor ondernemers ontstaat en dat er beter maatwerk geleverd kan worden. Zij begrijpt dat deze vrijheid het voor sommige bedrijven juist lastiger maakt. Om hieraan tegemoet te komen Bij de wijziging van de regelgeving op dit punt zou in de nota van toelichting iets opgenomen kunnen worden over mogelijke alternatieven. Het zou dan kunnen gaan om minimale eisen om te kunnen voldoen aan de zorgplicht. Handreikingen uit de branches kunnen natuurlijk een zeer nuttige rol vervullen.

Van der Wiel denkt aan een systeem waarin wordt vastgelegd wanneer inspecties zijn uitgevoerd en wanneer reparaties zijn verricht.

[Noot secr.: Van de zijde van NUSO is per e-mail commentaar ontvangen. Dit is als bijlage bij het verslag gevoegd.]

De voorzitter concludeert dat VWS geholpen zou zijn als initiatieven op dit terrein door de branches bij Van Beek worden gemeld. Het ministerie zal één en ander dan verwerken in bijvoorbeeld de nota van toelichting.

Van Hirtum vraagt aandacht voor de bewaartermijn van gegevens (gedurende de levensduur van het toestel). In een aantal gevallen lijkt deze periode veel te lang, bijvoorbeeld in het geval van een nostalgische draaimolen van 100 jaar oud die waarschijnlijk nog wel zo'n periode zal meegaan.

Meer deelnemers ondersteunen de vorige spreker en vinden de termijn ook vrij lang. De gegevens zullen zowel door de AKI's als door de exploitant bewaard moeten worden. Onduidelijk is of bijvoorbeeld alle (reparatie) bonnetjes bewaard moeten worden.

De voorzitter stelt voor dat VWS nog eens goed kijkt naar de bewaartermijn en of die voor alle toestellen hetzelfde zou moeten zijn.

Attractie- en speeltoestellen die tijdelijk in Nederland worden gebruikt

Van Beek licht dit onderdeel toe en legt uit hoe de Europese Commissie hiertegen aan kijkt. Zij denkt dat het lastig zal worden om voldoende garanties te geven, waardoor de EU-Commissie akkoord zal gaan met het voorgestelde nieuwe Nederlandse beleid.

Souillje wijst erop dat Nederlandse toestellen ook niet zomaar in Duitsland kunnen worden gebruikt. Men is altijd verplicht de gehele Duitse keuringsprocedure te doorlopen (en deze is duur en duurt lang (een jaar)).

Volgens Bos geldt de "Duitse oplossing" in veel meer landen, zoals Spanje, Frankrijk en Italië. In Duitsland accepteert men alleen TÜV-rapporten / certificaten.

Paul vraagt zich af of door middel van het "Solvit-loket" één en ander zou kunnen worden opgelost. Wellicht is het zinvol als VWS, voorzien van feiten uit de branches, deze kwestie aankaart bij de Europese Commissie.

Gelijkgestelde certificaten

Op grond van Europees recht is Nederland, volgens Van Beek, verplicht om buitenlandse certificaten te beoordelen op gelijkwaardigheid.

Van Stuijvenberg vindt het onjuist dat buitenlandse instellingen niet hoeven deel te nemen aan de verplichte AKI-overleggen en zich niet hoeven te houden aan de door de AKI's tijdens die overleggen gemaakte afspraken.

Een aantal andere deelnemers deelt deze opvatting.

De voorzitter stelt vast dat de opvattingen van de branches duidelijk zijn, maar dat dit onderwerp nu voldoende is besproken. VWS zal zoeken naar een zo goed mogelijke oplossing, binnen de juridische kaders.

Periodiciteit van keuringen

Dit onderwerp is al eerder in deze bijeenkomst aan de orde geweest en is voldoende behandeld.

5. en 6. Datum voortzetting overleg en rondvraag

Na een korte discussie wordt vastgesteld dat nu geen nieuwe vergadering hoeft te worden afgesproken.

Bos vindt het ROW-overleg op zich prima, maar stelt voor om een splitsing aan te brengen tussen attractietoestellen en speeltoestellen.

Andere deelnemers onderschrijven dit voorstel.

Boots verzoekt om, gezien de grote drukte voor kermissen van half april tot half mei, in die periode geen vergaderingen te beleggen.

Van de rondvraag wordt geen gebruik gemaakt.

De voorzitter bedankt alle deelnemers voor hun bijdrage en sluit de vergadering.

Sluiting: 16.45 uur.

De secretaris,

A handwritten signature in black ink, consisting of a series of connected loops and a final horizontal stroke.

B.J. Beer

Bijlage

Van: Marcel Plemp | NUSO [mailto:m.plemp@nuso.nl]

Verzonden: donderdag 4 april 2013 11:41

Aan: _dienstpostbus ROW

Onderwerp: Tav de heer Bart Beer betreffende : vergaderstukken ROW/DPNL (attractie- en speeltoestellen) 24 april 2013

Geachte heer Beer,

Ik begrijp uit de ontvangen stukken dat er een overleg plaats zal vinden op 24 april, ik heb daar geen aankondiging/uitnodiging voor ontvangen klopt dat? Overigens ben ik die dag ook verhinderd dus mocht er nog een uitnodiging komen bij deze mijn afmelding.

De NUSO wil wel graag als vertegenwoordiger van ruim 650 speeltuinen in Nederland die worden beheerd door vrijwilligers een opmerking plaatsen bij de Berenschot aanbeveling, die nu in principe door het ministerie wordt overgenomen, betreffende de logboeken.

Veiligheid van speeltoestellen staat hoog op de prioriteitenlijst van de vrijwilligere in de speeltuin, het zijn veelal buurtorganisaties met vrijwilligers uit de buurt die hun verantwoordelijke daarin kennen. Daarnaast zijn het vaak zeer praktische mensen die een (groot) deel hun vrije tijd investeren in de speeltuin en dan die tijd ook graag nuttig gebruiken voor bijvoorbeeld een klein onderhoud, toezicht en of activiteiten ontwikkeling en begeleiding. Een aantal jaren geleden heeft de NUSO medewerking verleend aan de NVWA om een groot aantal speeltuinen te controleren op hun algemene kennis en acceptatie van de veiligheidsnormen, het onderhoud en het gebruik van de logboeken. Uit dat onderzoek bleek dat, naast wat tekortkomingen in kennis en onderhoud ook het bijhouden van de logboeken vaak wat minder accuraat was. Bij doorvragen bleek het echter vooral te gaan om het "administratieve gedoe" wat in de ogen van vrijwilliger het continue alles in de logboeken opschrijven was. Natuurlijk deden ze wekelijks een visuele controle en natuurlijk hadden ze op opmerkingen vanuit een inspectierapport gereageerd maar om dat nu allemaal steeds te gaan opschrijven in de logboeken, ze hadden wel wat beter te doen!

Gebaseerd op onze jarenlange ervaring met vrijwilligers in het speeltuinwerk en de bevestiging die ook kwam uit het onderzoek van de NVWA ligt een positieve reactie op het voornemen rond het laten vallen van de logboekverplichting dan ook voor de hand liggend.

Echter, het komt ons ook over als een wat loze handeling in het kader van de regeldruk problematiek gezien het feit dat er natuurlijk niets veranderd aan de plichten die er zijn ten aanzien van de veiligheid. Wij willen dan ook graag van de NVWA weten op basis van welke criteria, indien er geen logboek meer aanwezig is, zij dan een oordeel geven over de inspanningen die vrijwilligers leveren rondom de handhaving van het veiligheidsniveau binnen de speeltuin. Wordt dit dan alleen opportuun bij incidenten en is bijvoorbeeld een inspectierapport een ijkpunt.

Samenvattend, wij zijn als brancheorganisatie uiteraard een groot voorstander van het verminderen van de regeldruk zeker voor vrijwilligers. Echter deze groep mensen is ook zeer gebaat met duidelijkheid, het laten vervallen van de logboekverplichting zonder dat er helder is hoe er dan gecontroleerd gaat worden op de verplichtingen die er onveranderd blijven bestaan zal de onzekerheid rondom dit belangrijke thema alleen maar doen toenemen.

Indien gewenst willen wij uiteraard graag een bijdrage leveren aan het zoeken naar oplossingen echter het is voor ons onmogelijk om op de 24^e april een vertegenwoordiger van de NUSO aanwezig te laten zijn.

Met vriendelijke groet,

Marcel Plemp
Projectleider/Adjunct directeur



NUSO, Speelruimte Nederland **nieuw adres per 25 maart 2013**
Koningslaan 101 **Proostwetering 18**
3583 GS Utrecht **3543 AE Utrecht**

Naar aanleiding van het conceptverslag van de ROW/DPNL-vergadering van 24 april is onderstaande e-mail ontvangen.

Van: SPELEN [mailto:info@spelen.org]

Verzonden: maandag 10 juni 2013 23:38

Aan: _dienstpostbus ROW

Onderwerp: RE: conceptverslag ROW/DPNL (attractie- en speeltoestellen)-vergadering van 24 april 2013

Geachte heer Beer,

Naar aanleiding van het conceptverslag van de ROW/DPNL-vergadering over attractie- speeltoestellen van 24 april 2013 doet de branchevereniging SPELEN u de volgende opmerkingen toekomen.

- SPELEN is de mening toegedaan dat daar waar het gaat om de periodiciteit van keuringen vastgehouden dient te worden aan de thans geldende onbeperkte geldigheidsduur. Het idee om meer differentiatie aan te brengen in de periodiciteit van de keuringen is volgens SPELEN onnodig. Dit zorgt niet voor meer veiligheid en werkt alleen maar kostenverhogend. Naar onze mening voldoet het huidige systeem.

- SPELEN betreurt het voornemen van VWS om de logboekverplichting uit het WAS te halen. Naar onze mening moet de veiligheid, onderhoud en reparatie van speeltoestellen te allen tijde aantoonbaar zijn. Ofschoon dit weliswaar in een ander format zou kunnen is SPELEN bang dat het loslaten van de logboekverplichting voor veel onduidelijkheid in de markt zal zorgen. In de branche (en de media) wordt nu al gesproken over afschaffen van het logboek. Beheerders e.a. krijgen zo het idee dat er helemaal niets meer bijgehouden of gedaan hoeft te worden. Zij vergeten dat nog degelijk de verplichting en verantwoordelijkheid blijft bestaan om veilige speeltoestellen te beheren. Het is wachten tot dat NVWA een toestel inspecteert waarbij de veiligheid, lees onderhoud en reparatie, niet kan worden aangetoond. Het vasthouden aan de bestaande verplichting zorgt voor duidelijkheid en voorkomt misverstanden in de markt. Wat SPELEN betreft is hier gekozen voor de verkeerde maatregel om vermindering van de regeldruk na te streven.

- Tot slot vraagt SPELEN zich af of het juridische mogelijk en afdwingbaar is dat buitenlandse instellingen die gelijkgestelde certificaten af mogen geven te behandelen als Nederlandse AKI's en deze zo te dwingen deel te nemen aan het AKI overleg en gemaakte afspraken te volgen. SPELEN is voorstander van vrij verkeer van personen en diensten, een dergelijke afdwingbaarheid zou rechtsongelijkheid met zich meebrengen. SPELEN is derhalve tegen bovengenoemde afdwingbaarheid.

Vertrouwende u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijk groet,
SPELEN

Dirk Vinken

mr D.J.J. Vinken
Directeur branchevereniging SPELEN
Vogelwikke 4, 5731 WG Mierlo, The Netherlands
Phone: +31 (0)492- 66 72 99
Fax: +31 (0)492- 66 73 95
Mail: info@spelen.org
Website: www.spelen.org